

УПРАВЛЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЕМ

УДК 37.07

Борзов Евгений Валерьевич

доктор медицинских наук, профессор, ректор Ивановской государственной медицинской академии, Иваново (РФ).

E-mail: adm@isma.ivanovo.ru

Корягина Ирина Ивановна

кандидат педагогических наук, доцент кафедры психологии и педагогики, помощник ректора по качеству Ивановской государственной медицинской академии, Иваново (РФ).

E-mail: koryaginairina@mail.ru

Вотякова Ольга Иннокентьевна

доктор медицинских наук, профессор, декан педиатрического факультета Ивановской государственной медицинской академии, Иваново (РФ).

E-mail: olg-votyakova@yandex.ru

Курылева Наталья Владимировна

кандидат психологических наук, ассистент кафедры педагогики и психологии Ивановской государственной медицинской академии, Иваново (РФ).

E-mail: nk-1009@mail.ru

УПРАВЛЕНИЕ КАЧЕСТВОМ ОБРАЗОВАНИЯ НА ОСНОВЕ МОНИТОРИНГОВЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ

Аннотация. *Цель исследования, описанного в публикации, – на основе мониторинга обосновать системный подход в управлении качеством образования.*

Методология и методики исследования. В ходе работы с опорой на принципы общенаучной методологии применялся комплекс взаимодополняющих методов: теоретических – анализа, синтеза, обобщения научно-методических работ, соответствующих заявленной теме; эмпирических – анкетирования, опроса, интервью, включенного наблюдения, а также сбора, накопления, статистической обработки данных.

Результаты и научная новизна исследования. Создана целостная упорядоченная система критериев и показателей качества деятельности образовательного учреждения. Разработан комплекс мониторинговых процедур, включающий анкетирование абитуриентов и их родителей; выпускников; семестровое интервьюирование обучающихся; анализ трудоустройства выпускников, сбор заявок от работодателей на выпускников данного направления подготовки, ежегодное анкетирование работодателей.

Практическая значимость исследования. Показано, что отлаженная система мониторингов служит измерительным инструментом, позволяющим своевременно сигнализировать о возможных сбоях в образовательном процессе на разных уровнях, обеспечивающим устойчивое функционирование вуза как сложной структуры в соответствии с заданными параметрами, в оптимальном режиме и с сохранением качества образовательных услуг.

Ключевые слова: качество образования, потенциал и ресурсы образовательного учреждения, процессный подход, система мониторинговых исследований, критерии оценки качества образования, требования и удовлетворенность внешних/внутренних потребителей образовательных услуг.

DOI: 10.17853/1994-5639-2016-6-42-61

Статья поступила в редакцию 21.02.2016.

Принята в печать 10.06.2016.

Yevgeny V. Borzov

Doctor of Medical Sciences, Professor, Rector of Medical University «Ivanovo State Medical Academy», Ivanovo (RF).

E-mail: adm@isma.ivanovo.ru

Irina I. Koryagina

Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor, Assistant Rector of Quality, Medical University «Ivanovo State Medical Academy», Ivanovo (RF).

E-mail: koryaginairina@mail.ru

Olga I. Votyakova

Doctor of Medical Sciences, Professor, Dean of the Faculty of Pediatrics, Medical University «Ivanovo State Medical Academy», Ivanovo (RF).

E-mail: olg-votyakova@yandex.ru

Natalya V. Kurileva

Candidate of Psychological Sciences, Assistant of the Department of Pedagogy and Psychology, Medical University «Ivanovo State Medical Academy», Ivanovo (RF).

E-mail: nk-1009@mail.ru

EDUCATION QUALITY MANAGEMENT BASED ON MONITORING STUDIES

Abstract. *The purpose* of the research is to justify a systematic approach to education quality management based on monitoring studies.

Methods. A set of complementary methods based on the principles of scientific methodology is used: theoretical – analysis, synthesis, generalization of scientific and methodical work in accordance with the stated theme; methods of empirical research – questionnaires, surveys, interviews, participant observation with the following collection, storage and statistical data processing.

Results and scientific novelty. The complete ordered system of criteria and indicators of quality of activities of educational institution is created. The complex of the following monitoring procedures is developed: the survey of students and their parents at the completion of the module; the graduates questionnaire; students semester interviewing; analysis of the graduates employment, collecting applications from the employers for graduates of the present areas of training, annual survey of employers.

Practical significance. It is shown that the tried and tested system of monitoring serves as the measuring tool allowing to signal timely about possible failures in educational process at the different levels, providing steady functioning of higher education institution as difficult structure according to the set parameters, in the optimum mode and with preserving quality of educational services.

Keywords: the quality of education, potential and resources of an educational institution, process approach, system monitoring studies, the criteria for assessing the quality of education, the requirements and satisfaction of external/internal consumers of educational services.

DOI: 10.17853/1994-5639-2016-6-42-61

The article was submitted on 21.02.2016.

The article was accepted for publication on 10.06.2016.

За последние годы в педагогическом сообществе и государстве изменились представления о направленности, целях и результатах образования на всех уровнях. На первое место выдвинута проблема качества.

Как отмечает на своем сайте академик А. М. Новиков, «в настоящее время в отечественной системе образования отсутствует “прозрачность” и открытость процедур оценки качества образования. Результаты оценки качества подготовки выпускников не становятся достоянием общественности. В России пока не распространена традиция официальных и общественных рейтингов образовательных учреждений, как во многих европейских странах. Существующая сегодня практика оценки качества подготовки выпускников российской системы образования носит ведомст-

венный (отраслевой) характер. Ни в постановке целей обучения, ни в оценке степени их достижения обучаемыми не принимают участия ни общественные организации, ни родители, ни работодатели как потребители «продукта», произведенного в системе образования» [14].

Однако в последние годы вузы России предпринимают шаги, направленные на повышение ответственности образовательных учреждений в области управления качеством, внедряя системы менеджмента качества на основе требований международных стандартов серии ISO 9001 [6, 7, 9, 11–13, 15, 18]. Идеология всеобщего менеджмента, реализуемая в стандартах серии ISO 9001, предлагает методы управления процессами образовательного учреждения и нацеливает на постоянное улучшение их результатов [15].

С точки зрения педагогики, качество образования наиболее полно раскрыто в работах М. Поташника: ученый понимает его как соотношение цели и результата, меры достижения целей – т. е. это то, что должно получиться; то, что получилось и какой ценой это достигнуто [10]. Е. Гаффорова, В. Балабан, В. Кравченко рассматривают качество образования в широком смысле – как процесс, результат и образовательную систему; в узком – как «качество подготовки специалистов». Поскольку в последнее время сформировалось представление об образовании как о сфере, оказывающей соответствующего рода услуги на современном рынке, производящей определенный продукт, имеющий свой потребительский адрес, категория качества в образовании все более явно обретает экономический подтекст. Для сохранения конкурентоспособности производимой продукции образовательному учреждению необходимо поддерживать достаточный уровень ее качества. Это специфический ресурс, которым необходимо управлять. С точки зрения экономического подхода, качество образования может быть определено и как уровень достижения результатов, соответствующий государственным стандартам (И. А. Зимняя, В. Г. Казанович, Г. П. Савельева). И. В. Кошечева и Е. А. Шуклина, разработавшие и апробировавшие методику социологического исследования качества образования в негосударственных вузах, также связывают это качество с нормативными требованиями общества к одной из важнейших своих подсистем. Предлагая свое толкование качества, эти авторы указывают на необходимость соответствия образовательной подсистемы критериям эффективной деятельности, т. е. на необходимость выполнения ею социальных функций в целях поддержания качества оптимизации. А, например, Н. В. Щипачева трактует качество образования как меру совпадения характера, содержания, условий и результатов деятельности образовательных учреждений с потребностями и ожиданиями общества, различ-

ных социальных групп, попутно замечая, что запросы и ожидания отдельных потребителей значительно отличаются, что создает проблемы в теории и практике обеспечения качества образования. На это обращают внимание и Е. В. Кошечева с Е. А. Шуклиной, добавляя, впрочем, что, с позиций социологии, эталона качества образования и быть не может, поскольку речь идет о сопоставлении различных, зачастую противоречивых мнений участников взаимодействия в образовательном процессе. При этом показателем качества образования является степень согласованности их интересов.

Д. А. Калугина ссылается на мнение А. С. Запесоцкого, который понимает качество как «совокупность свойств, характеристик образовательного процесса, обеспечивающих его способность удовлетворять потребность как отдельных граждан, так и предприятий и организаций, общества и государства» и «систему знаний, умений, навыков специалиста, которые находят выражение в его востребованности профессиональной средой» [10].

Закон «Об образовании в Российской Федерации» определяет качество образования как «комплексную характеристику образовательной деятельности и подготовки обучающегося, выражающую степень их соответствия федеральным государственным образовательным стандартам, федеральным государственным требованиям и (или) потребностям физического или юридического лица, в интересах которого осуществляется образовательная деятельность, в том числе степень достижения планируемых результатов образовательной программы» [20].

В работе Н. Н. Аниськиной отмечено: «Качественное образование – продукт хорошо работающей системы управления как на уровне образовательного учреждения, так и на уровне всей отрасли. А для управления нам необходимо иметь адекватную модель и определиться с критериями. Используя в практике управленческие инструменты качественного менеджмента в виде серии международных стандартов и директив ENQA или модели EFQM, образовательное учреждение повышает свою способность гарантировать оказание потребителю услуг заданного (ожидаемого, желаемого) качества при учете требований государства. Концептуально все модели качественного менеджмента опираются на восемь известных принципов: ориентация на потребителя, лидерство руководителей, вовлечение персонала, процессный подход, системный подход, постоянное улучшение, управление на основе фактов и взаимовыгодные отношения с поставщиками» [1].

Обобщая приведенные выше определения, можно сделать вывод, что под *качеством образования* понимается ведущая характеристика об-

разования, отражающая степень соответствия реальных достигаемых вузом образовательных результатов интересам личности, нормативным требованиям и социальным ожиданиям.

В Государственной программе РФ «Развитие образования» на 2013–2020 гг. указывается, что в последнее десятилетие предпринят ряд шагов по содержательной модернизации профессионального образования, повышению его качества и по интеграции российского профессионального образования в международное пространство. В первую очередь речь идет о придании гибкости образовательным программам, преодолении ранней узкой специализации, внедрении федеральных государственных образовательных стандартов, которые предусматривают большую самостоятельность образовательных организаций и индивидуализацию обучения. Однако новые возможности используются недостаточно прежде всего из-за недостатка стимулов к повышению качества. Часть системы профессионального образования остается закрытой для своих основных заказчиков [5].

Современные условия и развитие экономики предъявляют новые требования к структуре и качеству подготовки специалистов. Нынешняя образовательная ситуация диктует иные условия для управленческих аспектов построения образовательного процесса в вузе. В достижении качественных результатов образования заинтересованы не только образовательные организации, но и работодатели, инвесторы и другие социальные партнеры.

Свод европейских стандартов, разработанный сотрудниками Европейской ассоциации гарантии качества высшего образования (ENQA) (февраль 2005 г.) в соответствии с Берлинским коммюнике от 19 сентября 2003 г., предполагает, что главным гарантом должен быть сам вуз. Поэтому были приняты Европейские стандарты и директивы по самооценке качества внутри университетов, включающие разработку политики и связанных с ней процедур обеспечения качества и стандартов своих программ и сертификатов [19].

Оценка качества работы вуза проводится на основе анализа того, как он ориентирует свой потенциал и ресурсы на конечный интегрированный результат, в котором воплощены требования личности к своему образованию, требования профессиональной сферы как потребителя кадров высшей квалификации и требования государства, обеспечивающего материально-технические, финансово-экономические и прочие условия функционирования и позитивного развития образовательного учреждения [8]. Целостная упорядоченная система показателей качества деятельности вуза представляет особый интерес для тех, кто отвечает за приня-

тие решений. Поэтому не случайно созданные в сфере материального производства стандарты управления качеством товаров и услуг (системы менеджмента качества) оказались востребованными образовательными учреждениями и организациями. Это международный стандарт ISO 9001–2015 [3], в соответствии с которым управление качеством как результатом и процессом в производственной, социальной, образовательной системе должно быть направлено на выявление, сокращение, устранение дефектов этой системы, а главное – на предупреждение их появления.

Для нас представляет интерес стратегия по обеспечению качества подготовки выпускников. Это одно из направлений менеджмента качества вуза. Руководителю образовательной программы, реализуемой в вузе, как правило, заведующему кафедрой или декану, несомненно, важно выявить и продемонстрировать все лучшее, что есть у этого коллектива в целом, у каждого из преподавателей в отдельности, чем обеспечиваются успехи в реализации образовательной программы и за счет каких внутренних ресурсов предполагается дальнейшее совершенствование процесса и его результатов. Управление реализацией программы на основе менеджмента качества предполагает, что его персонал приобретает уровень компетентности, отвечающий философии качества, что требует от него наряду с освоением системного подхода процессного мышления, поскольку возникает проблема соподчиненности, иерархии процессов на разных уровнях управления.

Процессное мышление – такой взгляд на мир, который стремится то, что видит, представить в виде процесса: становления, развития, совершенствования, формирования, коррекции; поэтому процессный подход требует в формулировках любых задач операционально определять конечные и промежуточные цели (ожидаемые результаты) таким образом, чтобы на каждом этапе процесса существовала возможность проверки реально полученных результатов на их соответствие целям для всех, от руководителя образовательной программы до преподавателя конкретной дисциплины.

Система качества становится одним из средств формирования согласованной ответственности за конечные результаты деятельности вуза всех руководителей на всех этапах управляемых процессов. Но для этого каждый «хозяин» процесса, руководитель структурного подразделения, должен освоить логику процессного подхода, рассматривая деятельность своего коллектива как управляемый (самоуправляемый) процесс, в котором можно вычлениить и определить в системе согласованных показателей вход, узловые точки промежуточного контроля и выход. Соединение системного подхода с процессным мышлением изменяет основу разработки

управленческих решений, переводя управленческую деятельность руководителя в инновационный режим, заставляя действовать на опережение, прогнозировать ближайшие и отсроченные результаты, принимаемые на каждом уровне системы. Так, при разработке стратегии обеспечения качества образовательной программы ее руководителю необходимо согласовать документы с миссией, политикой, собственной ответственностью в области качества вуза в целом, привлекая к этой процедуре не только преподавателей, но и обучающихся. А при оценке качества образования следует анализировать не только как конечный результат, но и как качество образовательного процесса. Только такая скоординированность может привести к положительному итогу – высокому качеству подготовки выпускников.

Управление качеством образовательной программы начинается с формирования комплекта документов, разрабатываемых и утверждаемых высшим учебным заведением самостоятельно с учетом требований рынка труда на основе Федерального государственного образовательного стандарта по соответствующему направлению подготовки. В соответствии с ч. 9 ст. 2 ФЗ РФ от 29 декабря № 273 «Об образовании в Российской Федерации», «образовательная программа – комплекс основных характеристик образования (объем, содержание, планируемые результаты), организационно-педагогических условий и в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, форм аттестации, который представлен в виде учебного плана, календарного учебного графика, рабочих программ учебных предметов, курсов, дисциплин (модулей), иных компонентов, а также оценочных и методических материалов». Образовательный процесс по программам высшего образования регламентируется приказом Министерства образования и науки РФ от 19 декабря 2013 г. № 1367 «Об утверждении Порядка организации и осуществления образовательной деятельности по образовательным программам высшего образования – программам бакалавриата, программам специалитета, программам магистратуры». Привлекательность образовательной программы как для обучающихся, так и для работодателей коллективы разработчиков могут отразить в планируемых результатах освоения данной программы, а именно в компетенциях обучающихся, введенных организацией дополнительно к компетенциям, установленным образовательным стандартом, с учетом направленности (профиля) получаемой специальности [17].

Разработанную основную образовательную программу требуется поддерживать в актуальном состоянии. Это возможно в том случае, если образовательную деятельность рассматривать как процесс, включающий ежегодное обновление рабочих учебных планов; управление расписанием

с учетом индивидуальных образовательных маршрутов при сочетании различных форм обучения; управление командой преподавателей; управление модулем – совокупностью дисциплин, обеспечивающих формирование соответствующих компетенций с учетом анализа результатов анкетирования обучающихся, выпускников и работодателей; управление индивидуальными маршрутами изучения учебной дисциплины на основе вариативных видов деятельности; управление карьерой выпускников; анализ удовлетворенности обучающихся организацией учебного процесса; развитие международного научного обмена; проведение мастер-классов ведущих преподавателей; обучение действием (кейсы, имитационные и деловые игры, тренинги); проведение дней карьеры и др.

Инструменты, которые можно использовать при управлении качеством образования, – анкетирование обучающихся по завершении модуля; ежегодное анкетирование работодателей, выпускников; семестровое интервьюирование обучающихся; анализ трудоустройства выпускников, сбор заявок от работодателей на выпускников данного направления подготовки.

Согласованная ответственность руководителей всех структурных подразделений вуза формируется при совместной комплексной доработке и мониторинге основных процессов в учебном заведении и скоординированности действий участников образовательного процесса. Такое управление по горизонтали позволяет жестче определять сферу ответственности каждого за промежуточные результаты.

Актуальными представляются вопросы, по каким критериям производить оценку и можно ли вообще измерить качество образования. Согласимся в данном случае с мнением Н. Е. Мажар, которое приведено в статье Д. П. Попова: «...качество образования с трудом поддается формализации и количественным измерениям... Не надо стремиться к жесткому измерению качества образования, любые измерения проводят люди, поэтому от субъективности оценок здесь не уйти» [16].

Обратимся к конкретному примеру. В основе концепции мониторинговой системы Ивановской государственной медицинской академии (ИвГМА) лежит модель непрерывного улучшения процессов Шухарта – Деминга или цикла PDCA, применение которой в оценке качества образования позволяет эффективно управлять этой деятельностью на системной основе.

Мониторинг образовательного процесса в ИвГМА позволяет оценить его качество по следующим основным направлениям:

- 1) определение образовательной потребности и целей обучения;
- 2) проектирование (разработка) и планирование обучения;

- 3) проведение обучения;
- 4) оценка результатов обучения.

При этом принимаемые управленческие и педагогические решения опираются на анализ вышеизложенных аспектов образовательного процесса.

В оценке качества обучения в ИвГМА применяется социологический метод. Посредством анкетирования выявляются требования абитуриентов и их родителей, предъявляемые к условиям обучения в ИвГМА; удовлетворенность обучающихся качеством образовательного процесса; удовлетворенность работодателей качеством подготовки выпускников.

Требования внешних потребителей – родителей и абитуриентов, предъявляемые к условиям обучения в ИвГМА, изучались посредством порядковой шкалы (шкалы ранжирования), состоящей из 7 пунктов. Двум группам респондентов (абитуриентам и их родителям) предлагалось проранжировать требования в порядке возрастания их предпочтений. Распределение требований родителей и абитуриентов к качеству образования в ИвГМА по степени значимости показывает, что приоритетными являются «высокая квалификация, опыт преподавателей» и «высокий уровень профессиональной практической подготовки обучающихся» (первое и второе место в ранжировании в двух группах респондентов).

Для родителей значимым является получение документа об образовании (3-й ранг из 7), возможность приобретения студентом опыта научно-исследовательской работы (4-й ранг). Абитуриенты также ориентированы на различные формы научной деятельности (5-й ранг), для них имеют значение условия, в которых осуществляется учебный процесс. Критерий «удобные для занятий и хорошо оснащенные учебные аудитории» занимает 4-е место в ранге.

В меньшей степени абитуриенты, поступающие в 2015/16 учебном году, и их родители были заинтересованы в проживании во время обучения в благоустроенном общежитии и возможности творческой реализации (6-й и 7-й ранг в двух группах опрошенных).

По результатам мониторинга, отражающим выбор ИвГМА абитуриентами и их родителями (рис. 1), можно отметить в качестве ведущих мотивов поступления «престиж вуза» (87,5% абитуриентов и 84,9% родителей) и «хорошие условия для занятий» (79,6 и 80,1% соответственно). На выбор ИвГМА оказывает влияние проходной балл, который дает возможность поступить в вуз (50,5% абитуриентов и 45,8% родителей) и реализовать себя не только в учебной деятельности, но и в спорте, творчестве (48,6 и 40,5% соответственно). Важную роль играет территориальное расположение вуза (44,5% и 45,5% соответственно). Около 33% аби-

туриентов получают направление Департамента здравоохранения Ивановской области.

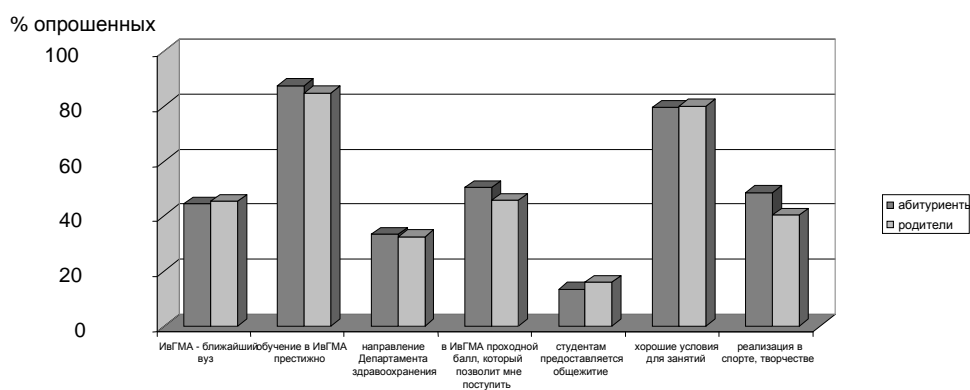


Рис. 1. Мотивы выбора ИвГМА абитуриентами и их родителями

Анализируя источники получения информации об ИвГМА (рис. 2), можно заключить, что референтными являются мнение друзей и знакомых – 78,5% абитуриентов и 76,8% родителей; а также информация сайта – 79,3% и 73,1% соответственно. 32,8% абитуриентов и 31% родителей получают информацию об ИвГМА, принимая участие в Дне открытых дверей. Менее информативны СМИ (5,7% и 9,2% соответственно); профориентационные мероприятия, организованные вузом в различных городах (10,0 и 9,2%).

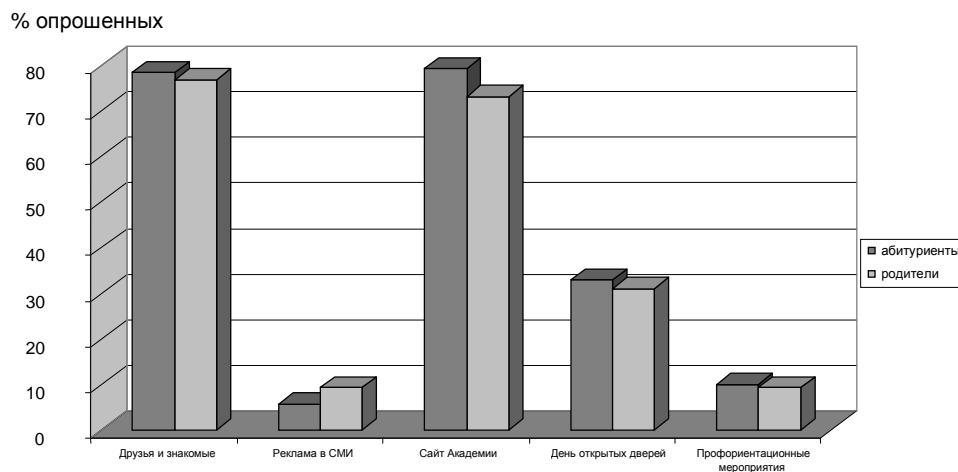


Рис. 2. Источники получения информации об ИвГМА

Согласно представлениям абитуриентов и их родителей, обучение в ИвГМА является престижным. Высококвалифицированный состав преподавателей обеспечивает высокий уровень профессиональной практической подготовки обучающихся. Вуз дает возможность реализовать себя в различных видах деятельности – научной и творческой.

Для проектирования, планирования и проведения обучения важным является анализ степени удовлетворенности обучающихся качеством образовательного процесса, поэтому было проведено анкетирование, которым было охвачено 74,6% обучающихся педиатрического, лечебного, стоматологического факультетов 1–6-х курсов ИвГМА. Многофакторный опросник содержал следующие критерии:

- организация учебного процесса;
- условия обучения;
- система оценки знаний (100-балльная рейтинговая система);
- организация внеучебной работы;
- результаты обучения;
- имидж вуза;
- взаимоотношения на всех уровнях организационной структуры.

Анализ анкет показал, что обучающиеся в целом удовлетворены организацией и реализацией учебного процесса в ИвГМА – 72% респондентов оценили этот критерий в 3,6 балла по пятибалльной шкале (рис. 3). В большей степени студенты довольны организацией и проведением практических занятий (3,9 балла – 78%), экзаменов (3,8 балла – 76%), содержанием учебных программ (3,7 балла – 74,6%), в меньшей степени – лекционными курсами (3,6 балла – 72%) и НИР (3,4 балла – 68%).

% опрошенных

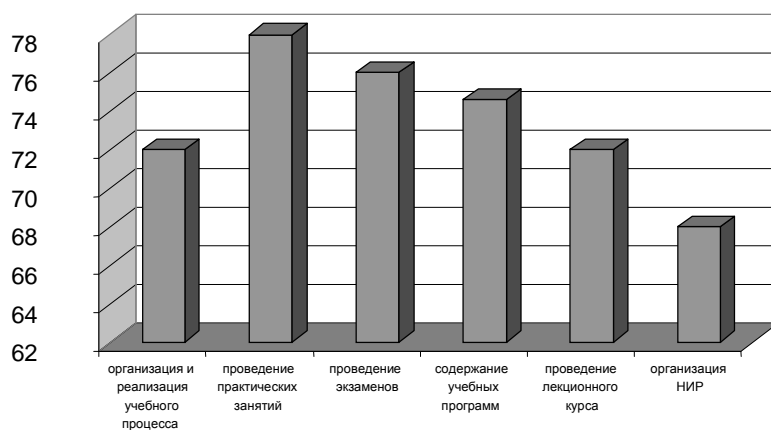


Рис. 3. Удовлетворенность обучающихся учебным процессом

«Удовлетворенность условиями обучения» была оценена студентами лечебного и стоматологического факультетов в 3,5 балла (71%), педиатрического – в 3,0 балла (60%). Респонденты всех факультетов отметили приемлемое состояние лекционных аудиторий (3,7 балла – 74%) и возможность использования интернет-ресурсов (3,6 балла – 72%) (рис. 4).

% опрошенных

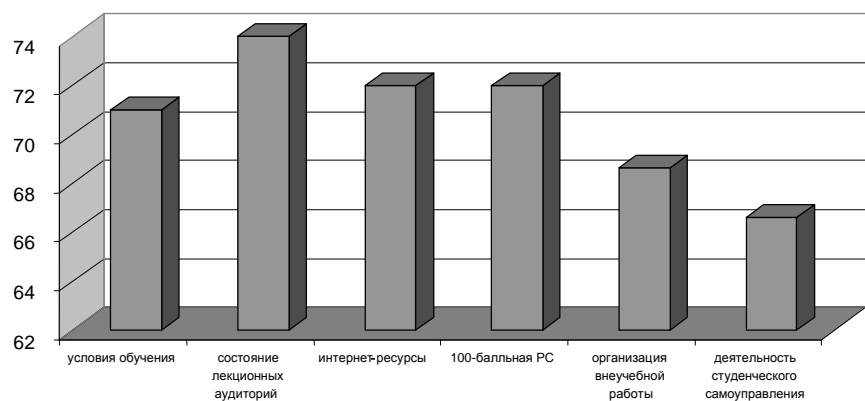


Рис. 4. Удовлетворенность студентов условиями, в которых осуществляется учебный процесс, системой оценивания знаний и внеучебной деятельностью

Объективности и удобству используемой в вузе стобалльной рейтинговой системы для оценивания знаний было присвоено 3,6 балла по пятибалльной шкале (72%). Влияние данной системы оценивания на посещаемость занятий, планирование учебной работы, использование поощрительных баллов (выполнение НИР) было оценено чуть ниже – в 3,3 балла (66%). Показатель «Удовлетворенность организацией внеучебной работы» в ИВГМА получил на всех факультетах 3,4 балла (68,6%). В большей степени учащиеся довольны организацией культурно-массовых и спортивно-оздоровительных мероприятий (3,5 балла – 71,3% и 3,6 балла – 73,3% соответственно), в меньшей – студенческим самоуправлением (3,3 балла – 66,6%).

Студенты в целом удовлетворены взаимоотношениями с административно-управленческим и профессорско-преподавательским составом – 3,8 балла (76% респондентов); взаимоотношениями в диаде «студент – студент» – 4,4 балла (88%); «студент – преподаватель» и «студент – деканат» – 80% (рис. 5).

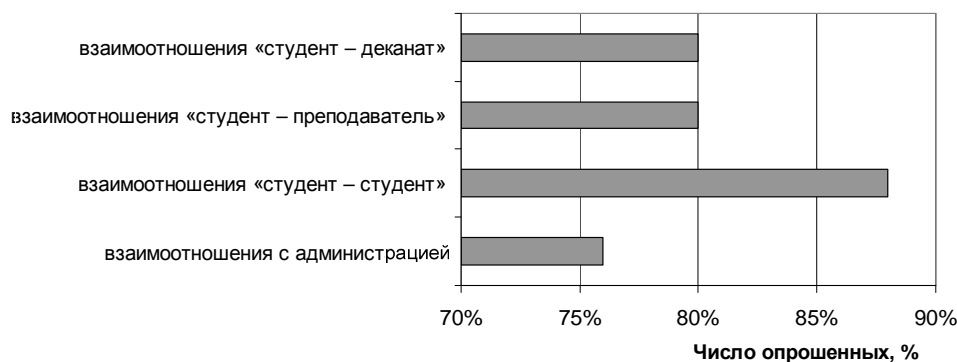


Рис. 5 Удовлетворенность обучающихся процессом взаимодействия

Критерий «Удовлетворенность результатами обучения» получил 3,5 балла (70%). «Уровень приобретенных теоретических знаний» студенты определяют как «выше среднего» – 3,9 балла (78,6%). «Объективность оценки знаний преподавателями» составила 3,7 балла (74,6%). «Уровнем освоения практических умений и навыков», а также «навыками участия в конференциях и олимпиадах» обучающиеся удовлетворены в меньшей степени – 3,5 балла и 3,3 балла соответственно (71,3% и 66%). «Удовлетворенность имиджем ИвГМА» обучающимися всех факультетов оценена высоко и составила 4,3 балла.

Общая удовлетворенность организацией учебного процесса на стоматологическом факультете составила 3,9 балла, на лечебном – 3,5 балла, педиатрическом – 3,3 балла.

В табл. 1 размещены данные мониторинга мнения иностранных граждан, обучавшихся в ИвГМА, по поводу качества полученной профессиональной подготовки и образовательных услуг.

Регулярно проводится анкетирование работодателей (руководителей лечебных учреждений) по вопросам владения выпускниками ИвГМА и обучающимися в интернатуре и ординатуре профессиональными навыками и компетенциями. Оценки (по десятибалльной шкале) работодателей (152 респондента) Ивановской, Владимирской и Костромской областей качества подготовки выпускников представлены в табл. 2. Табл. 3 содержат результаты опроса руководителей лечебных учреждений Ивановской и Владимирской областей об уровне подготовки обучающихся в интернатуре и ординатуре (176 человек) после прохождения ими производственной практики (показатели замерялись также по десятибалльной системе). В табл. 4 отражена степень удовлетворенности интернов и ординаторов организацией и условиями прохождения практической подготовки.

Таблица 1

Оценка качества профессиональной подготовки иностранными гражданами – выпускниками ИвГМА, баллы

| № п/п | Критерий оценки | Среднее значение |
|-------|---|------------------|
| 1 | Владение навыками клинического обследования больного | 8,1 |
| 2 | Интерпретация результатов лабораторных методов диагностики | 8,4 |
| 3 | Интерпретация результатов инструментальных методов диагностики | 8,0 |
| 4 | Владение диагностическими и лечебными навыками по оказанию врачебной помощи при неотложных состояниях | 8,0 |
| 5 | Рациональное использование лекарственных средств в терапии различных патологических состояний | 8,0 |
| 6 | Владение необходимыми оперативными навыками | 7,2 |
| 7 | Участие в научно-практических конференциях | 7,0 |
| 8 | Ведение медицинской документации | 7,7 |
| 9 | Навыки управления персоналом | 7,1 |
| 10 | Стремление к профессиональному развитию | 8,0 |
| 11 | Уровень коммуникативной культуры (общение с коллегами, пациентами и их родственниками) | 8,7 |

Таблица 2

Оценка работодателями качества подготовки выпускников, баллы

| № п/п | Критерий оценки | Среднее значение |
|-------|---|------------------|
| 1 | Владение навыками клинического обследования больного | 9,1 |
| 2 | Интерпретация результатов лабораторных методов диагностики | 9,0 |
| 3 | Интерпретация результатов инструментальных методов диагностики | 8,8 |
| 4 | Владение диагностическими и лечебными навыками по оказанию врачебной помощи при неотложных состояниях | 8,4 |
| 5 | Рациональное использование лекарственных средств в терапии различных патологических состояний | 8,7 |
| 6 | Владение необходимыми оперативными навыками | 7,5 |
| 7 | Участие в научно-практических конференциях (выступление с докладами) | 8,0 |
| 8 | Ведение медицинской документации | 8,5 |
| 9 | Навыки управления персоналом | 6,9 |
| 10 | Стремление к профессиональному развитию | 9,3 |
| 11 | Уровень коммуникативной культуры (общение с коллегами, пациентами и их родственниками) | 9,0 |

Таблица 3

Оценка работодателями качества подготовки интернов и ординаторов, баллы

| № п/п | Критерий оценки | Среднее значение |
|-------|---|------------------|
| 1 | Владение навыками клинического обследования больного | 9,1 |
| 2 | Интерпретация результатов лабораторных методов диагностики | 9,2 |
| 3 | Интерпретация результатов инструментальных методов диагностики | 9,0 |
| 4 | Владение диагностическими и лечебными навыками по оказанию врачебной помощи при неотложных состояниях | 8,5 |
| 5 | Рациональное использование лекарственных средств в терапии различных патологических состояний | 8,7 |
| 6 | Владение необходимыми оперативными навыками | 8,4 |
| 7 | Участие в научно-практических конференциях (выступление с докладами) | 8,7 |
| 8 | Ведение медицинской документации | 9,4 |
| 9 | Навыки управления персоналом | 8,8 |
| 10 | Стремление к профессиональному развитию | 9,6 |
| 11 | Уровень коммуникативной культуры (общение с коллегами, пациентами и их родственниками) | 9,6 |
| 12 | Дисциплина, исполнительность | 9,7 |

Таблица 4

Удовлетворенность интернов и ординаторов организацией и условиями прохождения практической подготовки, баллы

| № п/п | Фактор удовлетворенности | Оценка (от 1 до 5 баллов) |
|-------|---|---------------------------|
| 1 | Как вы оцениваете исходный уровень подготовки к практической деятельности, полученный за время обучения | 4,3 |
| 2 | Насколько вы удовлетворены совместной работой под руководством практического врача | 4,7 |
| 3 | Насколько вы удовлетворены помощью сотрудников кафедр ИвГМА | 4,8 |
| 4 | Насколько вы удовлетворены распределением по клиническим базам | 4,8 |
| 5 | Насколько вы удовлетворены работой деканата по организации вашей практики | 4,4 |
| 6 | Насколько вы удовлетворены условиями проживания | 4,4 |
| 7 | Насколько база практики соответствует современным требованиям | 4,4 |
| 8 | Оцените роль знаний, умений и навыков, полученных во время обучения, в успешном прохождении практики | 4,7 |

Средняя оценка качества практической подготовки, присвоенная интернами и ординаторами, колеблется от 4,3 до 4,7 балла по пятибалльной шкале. В большей степени респонденты остались удовлетворены распределением по клиническим базам, готовностью сотрудников кафедр ИвГМА оказать необходимую помощь (4,8 балла), совместной работой под руководством практического врача (4,7 балла); в меньшей степени – исходным уровнем подготовки к практической деятельности, полученным за время обучения (4,3 балла). Однако оценка знаний, умений и навыков, полученных в вузе, возрастает в процессе успешного прохождения практики (до 4,7 балла), что подтверждается мнением работодателей (см. табл. 3).

Таким образом, разработанная в ИвГМА система мониторингов является своеобразным измерительным инструментом, позволяющим своевременно информировать о возможных сбоях в образовательном процессе на разных уровнях, что обеспечивает устойчивое функционирование вуза и сохранение высокого качества образования.

*Статья рекомендована к публикации
д-ром пед. наук, проф. В. А. Федоровым*

Литература

1. Аниськина Н. Н. Одна реформа, восемь принципов и три решения // Вестник академии Пастухова. 2008. № 1. С. 7.
2. ГОСТ Р ИСО 9000–2015 Системы менеджмента качества. Основные положения и словарь. Введ. 01.11.2015. Москва: Стандартинформ, 2015. 54 с.
3. ГОСТ Р ИСО 9001–2015 Системы менеджмента качества. Требования. Введ. 01.11.2015. Москва: Стандартинформ, 2015. 32 с.
4. ГОСТ Р ИСО 19011–2012 Руководящие указания по аудиту систем менеджмента. Введен 01.02.2013. Москва: Стандартинформ, 2013. 42 с.
5. Государственная программа Российской Федерации «Развитие образования» на 2013–2020 годы [Электрон. ресурс]. Доступ из электронной библиотеки системы «Консультант Плюс» (дата обращения: 14.04.2016).
6. Давыдова Н. Н. Разработка системы менеджмента качества // Народное образование. 2011. № 9. С. 102–110.
7. Демидова М. А., Шеховцов В. П., Малыгин С. В. О системе управления качеством в Тверской государственной медицинской академии // Высшее образование в России. 2011. № 11. С. 82–87.
8. Засобина Г. А., Корягина И. И. Внедрение системы менеджмента качества в практику работы университета // Вестник Ивановского государственного университета. Серия: Естественные, общественные науки. 2012. Вып. 1. С. 60–71.
9. Иванов В. А., Селезнева А. В. Особенности применения стандартов ISO в высших учебных заведениях // Высшее образование сегодня. 2013. № 8. С. 39–41.
10. Калугина Д. А. Качество содержания, процесса и результата образования глазами студентов: результаты социологического исследования // Об-

разование и наука. 2013. № 6 (105). С. 75–90. DOI: 10.17853/1994–5639–2013–6–75–90.

11. Колегова Е. Д. Обеспечение и оценка качества образования: проблемы и пути решения // Инновационные проекты и программы в образовании. 2015. № 6. С. 33–37.

12. Логинова А. С. Повышение конкурентоспособности российского высшего образования в условиях выхода на международный рынок образовательных услуг // Инновационные проекты и программы в образовании. 2015. № 1. С. 11–15.

13. Никокошева Н. Г., Куприянова Г. В. Независимая оценка компетенций и квалификаций выпускников образовательных организаций как проблема исследования оценки качества профессионального педагогического образования // Инновационные проекты и программы в образовании. 2015. № 5. С. 42–46.

14. Новиков А. М., Новиков Д. А. Как оценивать качество образования? [Электрон. ресурс] // Сайт академика РАО А. М. Новикова. Режим доступа: http://www.anovikov.ru/artikle/kacth_obr.htm (дата обращения: 14.04.2016).

15. Опыт внедрения системы менеджмента качества в медицинском вузе / Артюхов И. П., Самотесов П. А., Никулина С. Ю. и др. // Современные проблемы науки и образования. 2009. № 3. С. 138–141. Режим доступа: <http://science-education.ru/ru/article/view?id=1190> (дата обращения: 14.04.2016).

16. Попов Д. П. Оценки преподавателями и студентами уральских вузов качества образования в условиях реформирования высшей школы // Образование и наука. 2012. № 8 (97). С. 55–68. DOI: 10.17853/1994–5639–2012–8–55–68.

17. Приказ Минобрнауки России от 19.12.2013 № 1367 «Об утверждении Порядка организации и осуществления образовательной деятельности по образовательным программам высшего образования – программам бакалавриата, программам специалитета, программам магистратуры» (Зарегистрирован в Минюсте России 24.02.2014 № 31402) [Электрон. ресурс]. Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=175362;fld=134;from=1596717;rnd=203280.16864433315623306;ts=020328020066823787630717> (дата обращения: 14.04.2016).

18. Сидорин А. В. Система менеджмента качества подготовки специалистов: международные подходы и опыт внедрения в Академии [Электрон. ресурс] // Академический вестник. 2010. С. 10–16. Режим доступа: <http://www.asou-mo.ru/akad-vestnik/2010-2.pdf> (дата обращения: 14.04.2016).

19. Стандарты и Директивы для Агентств гарантии качества в высшем образовании на территории Европы [Электрон. ресурс]. Режим доступа: http://umu.vstu.ru/files/umo/page/30/Stand.i_Diriekt._Aghientstv_Garantii_Kachiestva_v_VO_v_Ievropie.pdf (дата обращения: 14.04.2016).

20. Федеральный закон Российской Федерации от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» // Российская газета. Федеральный выпуск № 5976. 31 декабря 2012 г.

References

1. Anis'kina N. N. One reform, eight principles and three decisions. *Vestnik akademii Pastukhova. [Bulletin of Academy of Pastukhov]*. 2008. № 1. P. 7. (In Russian)
2. GOST R ISO 9000–2015 Sistemy menedzhmenta kachestva. [GOST R ISO 9000–2008. Quality management systems]. Osnovnye polozhenija i slovar'. [Fundamentals and vocabulary]. 01.11.2015. Moscow: Publishing House Standartinform, 2015. 54 p. (In Russian)
3. GOST R ISO 9001–2015 Sistemy menedzhmenta kachestva. [GOST R ISO 9001–2008. Quality management systems]. Trebovanija. [Requirement]. 01.11.2015. Moscow: Publishing House Standartinform, 2015. 32 p. (In Russian)
4. GOST R ISO 19011–2012 Rukovodjashhie ukazaniya po auditu sistem menedzhmenta. [GOST R ISO 19011–2012. Guidelines for auditing management systems]. 01.02.2013. Moscow: Publishing House Standartinform, 2013. 42 p. (In Russian)
5. Gosudarstvennaya programma Rossiiskoi Federatsii «Razvitie obrazovaniya» na 2013–2020 gody. [A state program of the Russian Federation «Development of education» for 2013–2020]. Available at: <http://www.consultant.ru/>. (In Russian)
6. Davydova N. N. Development of the system of quality management. *Narodnoe obrazovanie. [National Education]*. 2011. № 9. P. 102–110. (In Russian)
7. Demidova M., Shekhovtsov V., Malygin S. About the quality management system in Tver State Medical Academy. *Vysshee Obrazovanie v Rossii. [Higher Education in Russia]*. 2011. № 11. P. 82–87. (In Russian)
8. Zasobina G. A., Koryagina I. I. Introduction of the Quality Management System into the work practice of the university. *Vestnik Ivanovskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Estestvennye, obshchestvennye nauki. [Bulletin of Ivanovo State University. Series: Natural, Social Sciences]*. 2012. Issue 1. P. 60–71. (In Russian)
9. Ivanov V. A., Selezneva A. V. Features of application of standards ISO series 9000 in higher education institutions. *Vysshee obrazovanie segodnja. [Higher Education Today]*. 2013. № 8. P. 39–41. (In Russian)
10. Kalugina D. A. The quality of content, process and outcomes of higher education from the students' viewpoint. *Obrazovanie i nauka. [Education and Science]*. 2013. № 6. P. 75–90. DOI: 10.17853/1994–5639–2013–6–75–90. (In Russian)
11. Kolegova E. D. Providing and quality evaluation of education: problems and solutions. *Innovacionnye proekty i programmy v obrazovanii. [Innovative Projects and Programs in Education]*. 2015. № 6. P. 33–37. (In Russian)
12. Loginova A. S. Increase of competitiveness of the Russian higher education in the conditions of an exit to the international market of educational services. *Innovacionnye proekty i programmy v obrazovanii. [Innovative Projects and Programs in Education]*. 2015. № 1. P. 11–15. (In Russian)
13. Nikokosheva N. G., Kuprijanova G. V. An independent assessment of competences and qualifications of graduates of the educational organizations as a problem of research of a quality evaluation of professional pedagogical education.

Innovacionnye proekty i programmy v obrazovanii. [Innovative Projects and Programs in Education]. 2015. № 5. P. 42–46. (In Russian)

14. Novikov A. M., Novikov D. A. Kak otsenivat' kachestvo obrazovaniya? [How to estimate quality of education?]. Available at: http://www.anovikov.ru/artikle/kacth_obr.htm. (In Russian)

15. Loginova A. S. Experience of application of quality management system in the medical university. *Sovremennyye problemy nauki i obrazovaniya. [Modern Problems of Science and Education]*. 2009. № 3. P. 138–141. Available at: <http://science-education.ru/ru/article/view?id=1190>. (In Russian)

16. Popov D. P. Education Quality Assessment by the Teachers and Students of the Ural Region in the Light of the Higher School Reorganization. *Obrazovanie i nauka. [Education and Science]*. 2012. № 1(8). P. 55–68. DOI: 10.17853/1994–5639–2012–8–55–68. (In Russian)

17. Prikaz Minobrnauki Rossii ot 19.12.2013 № 1367 «Ob utverzhdenii Poryadka organizatsii i osushchestvleniya obrazovatel'noi deyatel'nosti po obrazovatel'nym programmam vysshego obrazovaniya – programmam bakalavriata, programmam spetsialiteta, programmam magistratury» (Zaregistrirvano v Minyuste Rossii 24.02.2014 № 31402). [The order of the Ministry of Education and Science of the Russian Federation from 12/19/2013 № 1367 «About approval of the Order of the organization and implementation of educational activities for educational programs of the higher education – to programs of a bachelor degree, programs of a specialist programme, programs of a magistracy» (Registered in the Ministry of Justice of the Russian Federation, d.d. 24 February, 2014 № 31402)]. Available at: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=175362;fld=134;from=159671–7;rnd=203280.16864433315623306;;ts=020328020066823787630717>. (In Russian)

18. Sidorin A. V. Quality management system of training of specialists: international approaches and experience of implementation in Academy. *Akademicheskii vestnik. [Academic Bulletin]*. 2010. P. 10–16. Available at: <http://www.asou-mo.ru/akad-vestnik/2010–2.pdf>. (In Russian)

19. Standarty i Direktivy dlya Agentstv Garantii Kachestva v Vysshem Obrazovanii na Territorii Evropy. [Standards and Directives for Agencies of the Quality assurance in the Higher Education in the Territory of Europe]. Available at: http://umu.vstu.ru/files/umo/page/30/Stand.i_Diriekt._Aghientstv_Garantii_Kachiestva_v_VO_v_Ievropie.pdf. (In Russian)

20. The federal law of the Russian Federation, d.d. 29 December, 2012 No. 273-FZ «About education in the Russian Federation». *Rossiiskaya gazeta. [Russian Newspaper]*. Federal'nyi vypusk. [Federal Issue]. № 5976. 31 December, 2012. (In Russian)